# RADNIK-A protiv POSLODAVCA-B d.o.o. — osporavanje O-17 i zaštita nastavka rada

UPOZORENJE: AI priprema. Odvjetnik odlučuje. Puni radni nacrt za odvjetnički pregled; otvorena pitanja u tekstu treba razriješiti prije uporabe.

RADNA PROCJENA I PREPORUKA ODVJETNIKU

Ovo je cjelovit radni nacrt za stručni pregled, ne podnesak automatski spreman za predaju. Činjenični presjek je 21. rujna 2026., planirana predaja prema nalogu stranke 22. rujna 2026., a dostavljeni pravni dodatci i istraživačka podloga navode naknadni pregled 30. rujna 2026. Kasnije čitanje prava ne dokazuje kasniju predaju, prestanak rada ili drugi događaj. Izvornici D1–D8 nisu autentificirani. U ovoj obradi nije obavljen novi mrežni dohvat; pravni oslonac čine dostavljene službene poveznice, opisani pregledi i neovisna provjera.

Prema dostavljenim činjenicama glavni argument radnika jest da je postupio po izričitom, neopozvanom odobrenju ovlaštenog direktora, potvrđenom ažuriranim rasporedom i odrađenom zamjenom. Preporučuje se taj argument postaviti kao primaran, a izostavljanje upozorenja i obrane kao dva zasebna postupovna razloga. Ne treba graditi tužbu na nepisanosti ili neuručenju otkaza, nepostojećem predstavničkom tijelu ili nenavedenoj posebnoj zaštiti.

Najjači materijalni protuargument jest povećana poslovna potreba uz početni raspored. Treba zahtijevati njezinu konkretizaciju, ali je ne izjednačavati s radniku priopćenim opozivom: D6 izričito navodi da opoziva i naloga nije bilo. Za godišnji odmor treba obraditi i kratku poslodavčevu obavijest te pisani akt iz KU20. Ni nedostatak petnaestodnevne obavijesti ni moguće neispunjenje forme sami po sebi u dostavljenim izvorima nisu potvrđeni kao automatska radnikova skrivljena povreda.

Za rokove je preporuka obrazložena predaja prema planu 22. rujna 2026., nakon potpunog odbijanja zahtjeva, uz izričito preuzimanje rizika nerazriješene preuranjenosti. Nema podloge za automatsku zabranu ranije predaje. Ako odvjetnik ipak odabere čekanje punog poslodavčeva roka, predaja 1. ili 2. listopada 2026. ostaje unutar obiju prikazanih vremenskih grana, uz provjeru ostalih pretpostavaka. Ne preporučuje se oslonac samo na 15. listopada 2026. Ako se nacrt koristi nakon planiranog datuma, prvo treba utvrditi stvarni procesni položaj i koristiti stvarni datum podneska, bez antidatiranja.

Budući da radnik na presjek još radi i želi vraćanje samo u slučaju kasnijeg uskraćivanja rada, predlaže se sada postaviti dva deklaratorna zahtjeva i troškove. Poslije nacrta napisana je određena činidbena varijanta za stvarno uskraćivanje rada. Ona nije dio sadašnjeg petituma i ne smije se aktivirati bez činjenične i procesne provjere. Time se ne obećava da će njezino kasnije dodavanje uvijek biti dopušteno.

Predlaže se procesni VPS 5.400,00 EUR: radna tužiteljeva procjena vrijednosti zaštite trajnog zaposlenja, orijentirana na tri ugovorene mjesečne bruto plaće od 1.800,00 EUR. To nije zakonska formula, procjena izgubljene plaće, rezervni VPS ili pristojbena vrijednost. Odvjetnik treba prihvatiti ili izmijeniti ovu procjenu i obrazloženje prije predaje, uz sudsku kontrolu.

ZAGLAVLJE TUŽBE

OPĆINSKOM RADNOM SUDU U ZAGREBU

Tužitelj: RADNIK-A, Zagreb, [ADRESA_RADNIKA], OIB [OIB_RADNIKA], zastupan po ODVJETNIKU-C, [ADRESA_ODVJETNIKA], [OSTALI POTREBNI PODATCI PUNOMOĆNIKA].

Tuženik: POSLODAVAC-B d.o.o., Zagreb, [ADRESA_POSLODAVCA], OIB [OIB_POSLODAVCA], kojeg zastupa direktor [DIREKTOR].

Radi: utvrđenja nedopuštenosti otkaza i neprestanka radnog odnosa.

Vrijednost predmeta spora: 5.400,00 EUR — radni prijedlog tužiteljeve procjene za odvjetničko prihvaćanje prije predaje.

TUŽBA

I. NADLEŽNOST, VRIJEDNOST SPORA I OPSEG ZAŠTITE

Tužitelj radi u Zagrebu, gdje ima i prebivalište, a tuženik ima sjedište u Zagrebu. Ugovorom nije određen drugi sud. Zagreb kao mjesto obavljanja rada podupire mjesnu nadležnost prema članku 65. Zakona o parničnom postupku, dok Zakon o područjima i sjedištima sudova, NN 67/2018, ustanovljuje Općinski radni sud u Zagrebu. Prije predaje treba dovršiti provjeru kasnijeg teritorijalnog slijeda.

Predmet je jedan nenovčani spor o dopuštenosti O-17 i njezinu učinku na isti radni odnos. Tužitelj naznačuje VPS od 5.400,00 EUR kao procjenu ekonomskog značenja zadržavanja trajnog zaposlenja. Orijentacija na tri mjesečne bruto plaće služi samo obrazloženju njegove procjene i ne pretvara tužbu u novčani zahtjev. Na temelju članka 40. stavka 2. ZPP-a naznaka je podložna sudskoj kontroli. Rezervni iznos 6.630,00 EUR iz izmijenjenog članka 40. stavka 5. nije automatski primjenjiv; posebna pristojbena vrijednost također nije procesni VPS. Ne predlaže se zasebno zbrajanje vrijednosti dvaju povezanih utvrđenja bez prethodne provjere pravila o vrednovanju zahtjeva.

Tužitelj osporava odluku O-17 i njezinu sposobnost da okonča njegov radni odnos. Na činjenični presjek 21. rujna 2026. još radi i prima ugovorenu plaću. Pravni interes postoji zbog neopozvane odluke kojom je tuženik odredio budući prestanak, a ne zbog tvrdnje da je rad već uskraćen.

Tužitelj želi ostati na istom poslu skladištara. Ne traži sudski raskid niti novčanu zamjenu povratka. Budući da nema dospjelog neisplaćenog iznosa, ovom tužbom ne postavlja novčani zahtjev za plaću ili naknadu.

Dokazi: D1, D4 i D8.

II. RADNI ODNOS I OSPORAVANA ODLUKA

Tužitelj je kod tuženika zaposlen na neodređeno vrijeme s početkom rada 15. siječnja 2024., na radnom mjestu skladištara, s mjestom rada u Zagrebu. Datum sklapanja ugovora jest [DATUM_UGOVORA — POPUNITI PREMA IZVORNIKU].

Ugovoreno je puno radno vrijeme od 40 sati tjedno, od utorka do subote od 08:00 do 16:00, mjesečna bruto plaća 1.800,00 EUR i 24 radna dana godišnjeg odmora. Probni rad nije ugovoren. Prema pregledu aneksa na dan 21. rujna 2026. nema aneksa koji mijenja trajanje, posao, mjesto rada, radno vrijeme, plaću ili godišnji odmor. Tužitelj na taj datum ima 35 godina.

Tuženik je 7. rujna 2026. donio pisanu i potpisanu odluku O-17 o redovitom otkazu zbog skrivljenog ponašanja. Kao razlog navodi neopravdani izostanak 4. i 5. rujna 2026., činjenicu da je radnik bio u početnom rasporedu te povećani opseg posla zbog kojeg je, prema stajalištu tuženika, morao doći bez obzira na odobrenje.

Odlukom je određeno da pisano upozorenje i obrana nisu provedeni zbog navodne ozbiljnosti dvodnevnog izostanka. Drugih razloga, povreda ili priloga odluci nema. Određen je otkazni rok od tri tjedna i nominalni prestanak 1. listopada 2026., uz rad na istom mjestu do tada.

O-17 osobno je dostavljena tužitelju 10. rujna 2026. u 10:15. Tužitelj ne osporava navedeni pisani oblik ili osobni primitak; osporava opravdanost razloga i prethodni postupak.

Dokazi: D1 — UGOVOR O RADU I PREGLED ANEKSA; D4 — ODLUKA O OTKAZU O-17 I DOSTAVNICA.

III. ODOBRENJE GODIŠNJEG ODMORA I NJEGOVA PROVEDBA

Interni akt tuženika od 2. siječnja 2026. određuje da je direktor jedini zastupnik i da godišnji odmor može odobravati i opozivati elektroničkom poštom.

Tužitelj je 30. kolovoza 2026. u 09:12 zatražio godišnji odmor za 4. i 5. rujna 2026. zbog privatnih obveza. Direktor je istoga dana u 09:40 odgovorio: „Odobravam godišnji odmor za 4. i 5. rujna. Ne trebate doći na smjenu; organizirat ću zamjenu.” To je bila prva poslodavčeva obavijest o korištenju odmora tih dana. Tužitelj je u 09:48 zahvalio i potvrdio odobrenje.

Početni raspored, objavljen 25. kolovoza 2026., predviđao je rad tužitelja oba dana od 08:00 do 16:00. Ažuriranjem od 31. kolovoza 2026. oba su dana za tužitelja označena GO, a kao zamjena određen je ZAMJENSKI-SKLADIŠTAR za obje smjene.

Tužitelj 4. i 5. rujna 2026. nije bio prisutan. Prema evidenciji oba dana vode se uz raspored GO. Prema potvrdi VODITELJA-SMJENE zamjenski skladištar odradio je obje smjene. Prije korištenja odmora tužitelj je imao 14 neiskorištenih dana. Na sljedeću smjenu 8. rujna 2026. došao je na posao.

Odobrenje nije opozvano i tužitelju nije naložen dolazak tih dana. U odgovoru od 17. rujna 2026. direktor priznaje slanje i sadržaj poruke te svoje ovlasti. Izričito potvrđuje da odobrenje nije opozvao i da radnika nije obavijestio da mora doći. Nijedna strana ne tvrdi krivotvorenje poruke.

Dokazi: D2 — Ovlasti direktora i prepiska o godišnjem odmoru, s cijelim nizom i zaglavljima; D3 — Raspored rada, evidencija i potvrda o zamjeni; D6 — ODGOVOR NA ZAHTJEV I DOSTAVNICA; saslušanje tužitelja i tuženika putem direktora; svjedoci VODITELJ-SMJENE i ZAMJENSKI-SKLADIŠTAR.

IV. UPOZORENJE, OBRANA I INTERNI REŽIM

Prije otkaza tužitelj nije primio pisano upozorenje niti poziv na obranu. Nije dao očitovanje i nije sudjelovao u postupku obrane. Tuženik ne tvrdi suprotno. Oba izostavljanja u O-17 i D6 opravdava samo ozbiljnošću dvodnevnog izostanka.

Prema kadrovskoj potvrdi na dan 21. rujna 2026. u personalnom spisu nema ranijih povreda, pisanih upozorenja, poziva na obranu, očitovanja ili zapisnika. D6 navodi da drugih povreda nema.

Tuženik ima 12 radnika i bavi se veleprodajom uredskog pribora. Nije član udruge poslodavaca niti potpisnik kolektivnog ugovora. Kod njega nema radničkog vijeća ni sindikalnog povjerenika. Interni akti ne propisuju dodatni postupak otkaza, mirenja ili drukčije dostave. Nijedna strana nije pokrenula mirenje ni drugi postupak.

Prema kadrovskoj potvrdi i vlastitoj izjavi tužitelja nema evidentiranog odnosno navedenog invaliditeta, ozljede na radu, bolovanja, roditeljskog dopusta, predstavničke funkcije ili drugog navedenog zaštićenog statusa.

Dokazi: D4, D6 i D7 — PERSONALNI SPIS I INTERNI REŽIM; saslušanje stranaka.

V. PRETHODNA ZAŠTITA I ROKOVI SUDSKOG POSTUPANJA

Tužitelj je 14. rujna 2026. sastavio zahtjev za zaštitu prava te ga osobno predao tuženiku, koji ga je primio 15. rujna 2026. u 09:05. Zatražio je opoziv O-17, priznanje neprestanka ugovora i nastavak rada na ugovorenom radnom mjestu. Osporio je neopravdanost odsutnosti i izostavljanje upozorenja i obrane te priložio D2 i D3.

Tuženik je pisanim, potpisanim odgovorom od 17. rujna 2026. zahtjev odbio u cijelosti i ostao kod O-17. Odgovor je tužitelju osobno dostavljen 18. rujna 2026. u 11:20. Tuženik ne osporava primitak ni sadržaj zahtjeva.

Dostavljena službena podloga za članak 133. stavke 1.–4. Zakona o radu razlikuje zahtjev radnika u petnaest dana od dostave odluke, petnaest dana poslodavčeva postupanja od dostave zahtjeva i daljnjih petnaest dana sudske zaštite ako zahtjevu nije udovoljeno. Prema članku 112. ZPP-a početni dan ne uračunava se; završetak sudskog roka na dan kada sud ne radi podliježe pomaku. Završna ciljana neposredna potvrda jedne propozicije o članku 133. u dostavljenoj neovisnoj provjeri ostala je otvorena. Sljedeći prikaz zato je obrazložena radna primjena sačuvanog teksta, ne konačna potvrda dopuštenosti i krajnjeg roka.

Od dostave O-17 10. rujna 2026. radni račun prvog roka ide od 11. do 25. rujna 2026. Zahtjev primljen 15. rujna 2026. unutar je tog razdoblja.

Zakonski početni događaj poslodavčeva roka jest dostava zahtjeva 15. rujna 2026., a ne datum njegova sastavljanja ili odbijanja. Puni petnaestodnevni račun ide od 16. do 30. rujna 2026. Ako se daljnji sudski rok veže uz taj puni rok, račun ide od 1. do 15. listopada 2026.

Ako potpuno odbijanje, dostavljeno 18. rujna 2026., ima raniji učinak na početak sudskog roka,

kontrolni račun ide od 19. rujna do 3. listopada 2026.; završetak na subotu mogao bi se, uz primjenjivost pravila o neradnom danu suda, pomaknuti na 5. listopada 2026. Ova grana nije zamjena za zakonski slijed od dostave zahtjeva, nego posebno nerazriješeno tumačenje ranog odbijanja.

Tužitelj argumentira da je svrha prethodnog obraćanja ostvarena: tuženik je zahtjev razmotrio i nedvosmisleno ga u cijelosti odbio prije podnošenja tužbe. To opravdava obraćanje sudu prema planu 22. rujna 2026. Protivni argument jest doslovni slijed članka 133. stavka 2. i potreba isteka punog poslodavčeva roka. Nacrt ne predstavlja prvo tumačenje kao potvrđeno sudsko pravilo.

D9 čuva izvatke odluke VSRH Revr-323/2009-2 od 3. lipnja 2009., ECLI:HR:VSRH:2009:1032: „tužbu je podnio prije isteka roka iz čl. 126. st. 2. ZR" i „nije bilo zapreke donošenju meritorne odluke". Prema sačuvanom opisu, poslodavčev rok istekao je do zaključenja rasprave. To daje ograničenu analogiju protiv automatske fatalnosti preuranjene predaje, ali odluka primjenjuje raniji zakon i ne rješava neposredno današnji početak roka nakon ranog odbijanja. Novi dohvat nije potvrđen i puni kontekst treba pregledati.

ŽS Pula-Pola Gž R-15/2025-2 od 6. veljače 2025., prema sačuvanom opisu točaka 9.–12., naglašava stvarnu dostavu, a ne samu otpremu. Ne određuje automatski rok ovog predmeta.

Na presjek 21. rujna 2026. tužba još nije predana. Planirani datum nije dokaz predaje. Stvarni datum i potvrda zaprimanja: [POPUNITI ISKLJUČIVO PREMA STVARNOM POSTUPANJU].

Dokazi: D4 — dostava otkaza; D5 — zahtjev i primitak s prilozima; D6 — odgovor i dostava. Sudske odluke iz D9 pravna su podloga ograničenog dosega, ne dokaz predaje ove tužbe.

VI. KOLEKTIVNI UGOVOR I MIRENJE

Opis veleprodaje uredskog pribora snažno podupire obuhvat djelatnosti trgovine na veliko G46 iz članaka 3. i 6. Kolektivnog ugovora za djelatnost trgovine. Registracijska i djelatnosna potvrda te moguće iznimke još nisu pregledane. Nečlanstvo tuženika u udruzi i nepotpisivanje ugovora sami po sebi ne isključuju proširenu primjenu.

Osnovni kolektivni ugovor objavljen je u NN 117/2024, a proširenje u NN 126/2024 određuje primjenu od 1. studenoga 2024. Prve izmjene objavljene su u NN 63/2025, dokument 819, a zasebni pročišćeni tekst kao dokument 820; proširenje iz NN 79/2025 primjenjuje se od 1. lipnja 2025. Druge izmjene od 3. veljače 2026., objavljene na službenoj stranici DIRH-a, za proširenu krug primjenjuju se od 1. travnja 2026. na temelju NN 33/2026. Prema dostavljenoj provjeri mijenjaju plaće i upućivanje o premještaju, ne članke 20. i 53. Kasnija potpuna negativna provjera promjena nije zatvorena.

Članak 53. pročišćenog teksta određuje da će stranke nastojati individualni nenovčani spor riješiti mirenjem. Ne određuje tijelo, rok ni izričitu posljedicu odbacivanja tužbe. Tužitelj argumentira da je riječ o obvezi nastojanja, a ne dovoljno određenom obveznom prethodnom postupku koji bi bez daljnjega priječio tužbu.

Protivno tumačenje može se osloniti na članak 133. stavak 4. Zakona o radu, koji za predviđeni postupak mirnog rješavanja veže rok uz dan njegova okončanja. Zato se kolektivna odredba ne smije prešutjeti. Međutim, prema D7 postupak nije pokrenut; nije nastupio dokazani događaj njegova

okončanja. Tužitelj ne tvrdi zastoj ili produljenje roka samo zbog postojanja članka 53.

Preporučuje se zaštitu predajom ne odgađati radi neodređenog mirenja. Eventualno nastojanje mirnog rješenja može se dokumentirati odvojeno, bez pretpostavke da time rokovi staju. Sudsko upućivanje na medijaciju iz kasnije novele ZPP-a nije samo po sebi dokaz obveznog prethodnog postupka ove tužbe.

Dokaz činjenica o djelatnosti i nepokretanju postupka: D7. Pravna podloga: službene objave kolektivnog ugovora i proširenja iz D9.

VII. NEPOSTOJANJE SKRIVLJENOG OTKAZNOG RAZLOGA

Članak 7. stavak 1. Zakona o radu uređuje izvršavanje rada prema uputama poslodavca, a članak 115. stavak 1. točka 3. dopušta redoviti otkaz zbog skrivljenog kršenja obveza iz radnog odnosa. Sama fizička odsutnost ne odgovara na pitanje je li radnik prekršio obvezu.

Tužitelj je postupio prema poruci ovlaštenog direktora da koristi godišnji odmor i da ne dolazi na smjenu. Odobrenje je provedeno promjenom rasporeda na GO i organizacijom zamjene. Zato početni raspored nije cjelovit prikaz naloga koji su vrijedili nakon odobrenja.

Tuženik može dokazivati povećani opseg posla. Međutim, prema vlastitom odgovoru nije opozvao odobrenje niti radniku priopćio obvezu dolaska. Tužitelj osporava da je bio dužan sam izvesti suprotan nalog iz nepriopćene poslovne potrebe i postupiti protiv izričite upute.

Zamjena je važna kao dokaz provedbe odobrenja i slabosti tvrdnje o nepredviđenoj odsutnosti. Tužitelj ne tvrdi da je stvarna poslovna šteta uvijek nužan zakonski uvjet otkaza ili da zamjena sama isključuje svaku moguću povredu.

Prema članku 135. stavku 3. Zakona o radu tuženik dokazuje opravdani razlog otkaza koji je dao. Tužitelj predlaže vlastite dokaze o odobrenju, rasporedu i dostavama; navedena raspodjela tereta ne zamjenjuje dokazivanje njegovih procesnih pretpostavaka.

Zaključak tužitelja jest da na opisanoj podlozi nije utvrđeno skrivljeno kršenje radne obveze koje bi opravdalo O-17. Taj zaključak treba ponovno ocijeniti ako se u postupku dokaže drugačiji sadržaj ili primitak relevantne upute, ali takva uputa sada nije navedena i protivna je izričitom opisu D6.

VIII. OBAVIJEST I PISANI AKT O GODIŠNJEM ODMORU

Tužitelj ne prešućuje da je prva poslodavčeva obavijest od 30. kolovoza 2026. prethodila korištenju 4. rujna 2026. za pet, a 5. rujna 2026. za šest kalendarskih dana. Članak 85. stavak 4. Zakona o radu obvezuje poslodavca da radnika obavijesti najmanje petnaest dana prije. To nije radnikov petnaestodnevni rok za podnošenje zahtjeva.

Članak 85. stavak 5. zasebno daje radniku posebno pravo na jedan dan uz najmanje trodnevnu obavijest, pod propisanim uvjetima. Sam taj zakonski minimum ne pokriva automatski oba dana.

Ako se primjenjuje kolektivni ugovor, njegov članak 20. zahtijeva pisano rješenje ili odluku o godišnjem

odmoru i uređuje petnaestodnevnu obavijest te posebno pravo na dva dana po izboru radnika uz trodnevnu obavijest, uz iznimku posebno opravdanih razloga poslodavca. Radnikov zahtjev od 30. kolovoza 2026. vremenski prethodi oba dana više od tri dana. Iskorištenost posebne godišnje kvote nije poznata pa tužitelj ovu dodatnu osnovu ne predstavlja kao dokazanu.

D2 potvrđuje interno dopušten kanal i ovlast, ali interna ovlast ne zamjenjuje kolektivni zahtjev forme. Tužitelj može argumentirati da pisana, sadržajno određena odluka ovlaštenog direktora u e-pošti, provedena rasporedom, ispunjava svrhu pisanog odobrenja. Protivni argument jest da takva poruka bez odgovarajućeg rješenja ili odluke ne zadovoljava KU20. Puni tekst i izvorne poruke treba pregledati prije konačnog zauzimanja stajališta.

Ni za kratku poslodavčevu obavijest ni za mogući formalni nedostatak u dostavljenom izvoru nije potvrđeno pravilo automatskog pretvaranja odobrenog odmora u radnikov skrivljeni izostanak. Tužitelj zato prvenstveno argumentira oslanjanje na izričito odobrenje i njegovu provedbu, a posebno kolektivno pravo koristi samo ako se potvrde njegovi uvjeti.

IX. ZASEBNE POVREDE UPOZORENJA I OBRANE

Članak 119. stavak 1. Zakona o radu propisuje prethodno pisano upozorenje na obvezu iz radnog odnosa i mogućnost otkaza u slučaju nastavka povrede, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati takvo postupanje.

Tužitelj osporava iznimku jer nije riječ o neodobrenoj odsutnosti prema poznatom rasporedu, nego o odmoru koji je odobrio upravo donositelj otkaza. Ranijih povreda nema. Sam broj dana, bez zasebnog objašnjenja relevantnih okolnosti, ne potvrđuje da upozorenje nije bilo opravdano očekivati. Tuženik može dokazivati iznimne okolnosti, ali njihova primjena nije unaprijed dokazana.

Članak 119. stavak 2. zasebno nalaže omogućavanje obrane prije redovitog ili izvanrednog otkaza zbog ponašanja, uz vlastitu iznimku okolnosti zbog kojih to nije opravdano očekivati.

Tužitelj osporava i ovu iznimku. Očitovanje bi izravno obuhvatilo odobrenje, promijenjeni raspored i zamjenu. O-17 ne konkretizira zašto nije bilo opravdano očekivati da se obrana omogući prije odluke. Tužitelj je na sljedeću smjenu 8. rujna 2026. došao. Naknadni zahtjev za zaštitu prava ne mijenja činjenicu da obrana prije otkaza nije omogućena.

Tužitelj ne tvrdi da iznimke nikada nisu dopuštene. Za svaku osporava njihovu primjenu na ovaj predmet; ista opća tvrdnja o ozbiljnosti nije automatski odgovor na obje obveze.

Dokazi: D4, D6, D7; saslušanje tužitelja i tuženika putem direktora.

X. OBLIK, DOSTAVA I UVJETNO SAVJETOVANJE

Članak 120. stavci 1.–3. Zakona o radu zahtijevaju pisani, obrazloženi i dostavljeni otkaz. Prema D4 ti formalni elementi postoje. Tužitelj osporava uvjerljivost i zakonitost navedenog razloga, ne postojanje pisanog obrazloženja.

Za dostavu otkaza i odluke o zahtjevu treba primijeniti članak 132. u redakciji uvedenoj člankom 47.

Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o radu, NN 151/2022. Ne treba ga zamijeniti režimom ostalih elektroničkih pismena. D4 i D6 opisuju osobne dostave, a D7 ne navodi drukčije ugovorena interna pravila.

Savjetovanje iz članka 150. Zakona o radu uvjetovano je postojanjem relevantnog predstavničkog tijela. Prema D7 nema radničkog vijeća ni sindikalnog povjerenika. Zato se tužba na sadašnjoj podlozi ne zasniva na neprovedenom savjetovanju. Ako se taj navod pokaže netočnim, treba posebno ocijeniti provedbu i posljedice članka 150. Nema činjenične osnove za zasebno aktiviranje posebnih zaštita iz članaka 151. ili 188.

XI. OTKAZNI ROK I DOSEG NJEGOVA PRIGOVORA

Od početka rada 15. siječnja 2024. do dostave O-17 10. rujna 2026. tužiteljev staž kod tuženika prelazi dvije godine. Prema članku 122. stavku 1. točki 3. i stavku 3. Zakona o radu polazna formula kod skrivljenog ponašanja jest ½ × (jedan kalendarski mjesec + dva tjedna). Prepolovljuje se cijeli odgovarajući rok. Početak se prema članku 121., zamijenjenom člankom 43. novele NN 151/2022, veže uz dostavu.

O-17 određuje tri tjedna i nominalni prestanak 1. listopada 2026. Račun s 21 danom, uz prvi računani dan 11. rujna 2026., aritmetički završava 1. listopada 2026. Pretpostavljenih 22 dana završilo bi 2. listopada 2026. Nijedan broj dana nije u dostavljenoj provjeri potvrđen kao obvezna pravna pretvorba mješovitog roka.

Članak 300. Zakona o obveznim odnosima ima četiri stavka. Ne sadrži stavak 5. niti pravilo da polovica mjeseca traje petnaest dana. Odredba o sredini kalendarskog mjeseca nije dovoljna za takav zaključak. Treba provjeriti eventualno povoljniji kolektivni rok, dopuštenu metodu obračuna i moguće relevantne okolnosti tijeka.

Tužitelj zadržava ovaj prigovor za stručnu provjeru, ali nedopuštenost O-17 primarno zasniva na razlogu i prethodnom postupku. Nije potvrđeno da bi pogrešno određen otkazni rok sam po sebi poništio otkaz. Datum 1. listopada 2026. ostaje datum iz odluke, ne dokaz stvarnog ili zakonitog prestanka.

XII. TUŽBENI ZAHTJEV

Tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese sljedeću presudu:

1. Utvrđuje se da nije dopušten otkaz ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog između RADNIKA-A i POSLODAVCA-B d.o.o., s početkom rada 15. siječnja 2024., koji je POSLODAVAC-B d.o.o. dao RADNIKU-A odlukom oznake O-17 od 7. rujna 2026., dostavljenom 10. rujna 2026.

2. Utvrđuje se da radni odnos RADNIKA-A kod POSLODAVCA-B d.o.o., zasnovan navedenim ugovorom o radu, nije prestao na temelju odluke O-17 od 7. rujna 2026.

3. Nalaže se POSLODAVCU-B d.o.o. naknaditi RADNIKU-A troškove parničnog postupka u iznosu određenom prema specificiranom troškovniku, u roku od petnaest dana, računajući od prvog dana nakon dostave prijepisa presude.

Točka 2. odnosi se na učinak konkretne osporene odluke, ne na isključivanje mogućih drugih, ovdje nenavedenih budućih osnova prestanka.

Na presjek nije postavljen činidbeni zahtjev vraćanja jer rad nije uskraćen. To odgovara uvjetovanom nalogu stranke. Ako relevantna činjenica nastupi prije stvarne predaje ili tijekom postupka, odvjetnik mora odlučiti o određenoj činidbenoj točki i dopuštenom načinu njezina postavljanja prema varijanti poslije nacrta.

XIII. DOKAZNI PRIJEDLOZI

Predlaže se pregled sljedećih isprava, uz očuvanje izvornih oznaka:

D1 — UGOVOR O RADU I PREGLED ANEKSA: zasnivanje i trajanje odnosa, skladištar, Zagreb, radni raspored, plaća, godišnji odmor i nepostojanje probnog rada ili promijenjenih uvjeta.

D2 — Ovlasti direktora i prepiska o godišnjem odmoru: interni akt, ovlast odobravanja i opoziva, zahtjev 30. kolovoza 2026. u 09:12, odobrenje u 09:40, potvrda u 09:48 i prvi trenutak obavijesti.

D3 — Raspored rada, evidencija i potvrda o zamjeni: početni raspored, ažuriranje na GO, saldo, odsutnost, obje odrađene smjene zamjene i povratak 8. rujna 2026.

D4 — ODLUKA O OTKAZU O-17 I DOSTAVNICA: identitet, razlog, izostavljeni postupak, nominalni otkazni rok i primitak 10. rujna 2026. u 10:15.

D5 — ZAHTJEV ZA ZAŠTITU PRAVA I POTVRDA PRIMITKA: prethodna zaštita, njezin sadržaj, prilozi i dostava 15. rujna 2026. u 09:05.

D6 — ODGOVOR NA ZAHTJEV I DOSTAVNICA: potpuno odbijanje, priznanja direktora, nepostojanje drugih povreda i primitak 18. rujna 2026. u 11:20.

D7 — PERSONALNI SPIS I INTERNI REŽIM: kadrovska potvrda i izjava tužitelja o prethodnom postupku, ranijim povredama, organizacijskim okolnostima, navedenim statusima i nepokretanju mirenja.

Predlaže se saslušanje stranaka: RADNIKA-A o odobrenju, postupanju prema rasporedu, prethodnom postupku i nastavku rada; POSLODAVCA-B d.o.o. putem direktora [DIREKTOR], [POZIVNI PODATCI], o ovlasti, poruci, nepostojanju opoziva, poslovnoj potrebi i razlozima izostavljanja obiju postupovnih obveza. Procesno svojstvo direktora treba potvrditi u lokalnom spisu; ne predlaže se automatski kao svjedok ako se saslušava kao zastupnik stranke.

Predlaže se saslušanje svjedoka VODITELJA-SMJENE, [IME I PREZIME, ADRESA], o promjeni rasporeda, određivanju i provedbi zamjene te evidenciji GO; i ZAMJENSKOG-SKLADIŠTARA, [IME I PREZIME, ADRESA], o odrađivanju obiju smjena.

Ako tuženik ospori djelatnosni obuhvat, predlaže se pregled registracijskog i djelatnosnog podatka [TOČNO OZNAČITI PRIJE PREDAJE]. Ako konkretizira povećani opseg posla ili navod o radnikovoj

poznatosti potrebe, tražit će se odgovarajuća evidencija i saslušanje o tim okolnostima. Ne predlažu se kao postojeći dokumenti opoziv ili nalog koje D6 izričito negira.

D8 — PUNOMOĆ I NALOG ODVJETNIKU: punomoć se prilaže radi zastupanja. Interni nalog stranke nije predložen kao dokaz protiv tuženika niti za automatsko otkrivanje komunikacije s odvjetnikom.

D9 — JAVNI SLUŽBENI PRAVNI IZVORI ZA ODVJETNIČKU PROVJERU i D10 — DODATNI JAVNI SLUŽBENI IZVORI ZA ODVJETNIČKU PROVJERU: služe pravnom obrazloženju i stručnom pregledu; nisu činjenični dokaz kasnije predaje, prestanka rada ili ishoda. Cijeli istraživački dodatci ne šalju se automatski kao dokazne isprave.

XIV. TROŠAK I PRISTOJBENO OSLOBOĐENJE

Tužitelj zahtijeva naknadu potrebnih parničnih troškova prema određenom troškovniku, u skladu s člankom 164. ZPP-a i primjenjivim pravilima o dosudi. Nagrada iz Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, NN 138/2023, Tbr. 7. točka 2., iznosi 250 bodova za tarifom obuhvaćene najviše četiri prvostupanjske radnje. Prema Tbr. 54. vrijednost boda je 2,00 EUR, pa polazna jednokratna nagrada iznosi 500,00 EUR. Ne obračunava se dodatnih 500,00 EUR za svaku od tih radnji.

Radni specificirani troškovnik:
— jednokratna nagrada za zastupanje u nenovčanom radnom sporu, u čiji opseg ulazi sastavljanje ove tužbe: 500,00 EUR;
— PDV: [DODATI SAMO AKO JE PRIMJENJIV, PREMA POTVRĐENOM POREZNOM STATUSU I STOPI];
— drugi stvarno nastali potrebni izdaci: [VRSTA, DOKAZ I IZNOS; AKO IH NEMA, NE ISKAZIVATI];
— ukupno prije dopuna: 500,00 EUR bez eventualnog PDV-a; konačni određeni zahtjev prije predaje: [UKUPAN IZNOS].

Zahtjev za zaštitu prava iz D5 podnio je sam radnik; ne iskazuje se odvjetnička radnja koja nije obavljena. Kasnije radnje i izdaci specificirat će se u odgovarajućoj procesnoj fazi, bez dvostrukog obračuna jednokratne nagrade. Aktualnu vremensku granicu konačnog troškovnog zahtjeva treba provjeriti prema važećem članku 164.

Tužitelj se kao radnik koji ostvaruje prava iz radnog odnosa poziva na oslobođenje iz članka 11. stavka 1. točke 3. Zakona o sudskim pristojbama, NN 118/2018. To oslobođenje ne uklanja potrebu naznake procesnog VPS-a. Kasniju potpunost pristojbenog i tarifnog režima treba dovršiti; presuda iz NN 107/2025 koja ukida Tbr. 25. nije potvrda neizmijenjenosti svih drugih tarifnih odredaba.

Predloženi rok ispunjenja troškovne odluke jest petnaest dana prema polaznom članku 328. ZPP-a, s početkom prvog dana nakon dostave prijepisa presude. Stari posebni osmodnevni rok iz članka 436. ne primjenjuje se: taj je članak izbrisan člankom 88. novele NN 70/2019.

XV. PRILOZI, POTPIS I ELEKTRONIČKA PREDAJA

Prilozi uz tužbu, uz očuvanje oznaka:
1. D1 — UGOVOR O RADU I PREGLED ANEKSA.

2. D2 — Ovlasti direktora i prepiska o godišnjem odmoru, s cjelovitim porukama i zaglavljima.
3. D3 — Raspored rada, evidencija i potvrda o zamjeni.
4. D4 — ODLUKA O OTKAZU O-17 I DOSTAVNICA.
5. D5 — ZAHTJEV ZA ZAŠTITU PRAVA I POTVRDA PRIMITKA, s označenim prilozima D2 i D3 bez nepotrebnog tehničkog udvostručavanja.
6. D6 — ODGOVOR NA ZAHTJEV I DOSTAVNICA.
7. D7 — PERSONALNI SPIS I INTERNI REŽIM: relevantna kadrovska potvrda i izjava radnika, uz pregled opsega potrebnog otkrivanja personalnih podataka.
8. D8 — PUNOMOĆ I NALOG ODVJETNIKU: sudu se prilaže potpisana punomoć od 21. rujna 2026.; interni nalog ostaje u odvjetničkom spisu.

D9 i D10 zadržavaju se u pravnoj podlozi. Ako odvjetnik odluči prilagati određenu sudsku odluku, priložit će njezin cjelovit službeni tekst nakon pregleda, a ne nepotvrđen širi sažetak.

U Zagrebu, [STVARNI DATUM PODNESKA — PLAN JE 22. RUJNA 2026., ALI PLAN NIJE DATUM STVARNE PREDAJE].

Za tužitelja RADNIKA-A:
ODVJETNIK-C
[KVALIFICIRANI ELEKTRONIČKI POTPIS]

Predaja je planirana putem aktivnog profesionalnog računa e-Komunikacije. Prema dostavljenoj podlozi članka 106.a ZPP-a odvjetnička predaja je elektronička uz kvalificirani elektronički potpis. Primjenjivi pravilnik treba čitati kao osnovni Pravilnik o elektroničkoj komunikaciji, NN 139/2021, dokument 2346, s izmjenama NN 27/2023 i NN 39/2024, ne kao osnovni tekst bez izmjena.

Podnesak pripremiti u PDF-u ili potvrđenom jednakovrijednom obliku, s elektroničkim prilozima, provjeriti odabrani sud, potpis i cjelovitost paketa. Sačuvati potvrdu uspješnog zaprimanja i kvalificirani vremenski žig s danom, satom i minutom, zajedno s identičnim predanim sadržajem. Verificirana e-adresa, informativni e-mail i aktivan račun nisu dokaz uspješne predaje. Redovito pratiti sigurni pretinac. Dopuštene tehničke postavke i potpuna aktualna redakcija moraju biti provjerene prije slanja.

ČINIDBENA VARIJANTA ZA STVARNO USKRAĆIVANJE RADA

Ovaj odjeljak nije dio tužbenog zahtjeva na presjek 21. rujna 2026. Namijenjen je odluci odvjetnika ako se prije stvarne predaje ili poslije nje dokaže da je tuženik na temelju O-17 prestao omogućavati ugovoreni rad. Datum 1. listopada 2026. sam po sebi nije dokaz tog događaja.

Ako se utvrdi stvarno uskraćivanje i procesno dopusti postavljanje činidbe, predlaže se sljedeća određena točka, uz odgovarajuće premještanje točke o troškovima:

„Nalaže se POSLODAVCU-B d.o.o. vratiti RADNIKA-A na ugovoreno radno mjesto skladištara u Zagrebu i omogućiti mu obavljanje poslova toga radnog mjesta prema ugovoru o radu na neodređeno vrijeme s početkom rada 15. siječnja 2024., u roku od petnaest dana, računajući od prvog dana nakon dostave prijepisa presude.”

Podloga za ovu granu jest članak 124. stavak 1. Zakona o radu, koji povezuje nedopušteni otkaz i

neprestanak s vraćanjem, uz članak 326. stavak 1. ZPP-a o dospjelosti činidbe do zaključenja glavne rasprave. Dodati treba stvaran navod: [DATUM I NAČIN USKRAĆIVANJA RADA, VEZA S O-17], s rasporedom, obavijesti, evidencijom i drugim dostupnim dokazima. Ne unosi se uvjetna izreka „ako nakon 1. listopada prestane raspoređivanje”; po dokazanom događaju zahtjev mora biti određen.

Ako rad neprekidno traje, nema podloge tvrditi nastalo udaljenje ili bez dodatnog obrazloženja održavati zahtjev vraćanja. Time se izbjegava nesklad s nalogom stranke i troškovni rizik zahtjeva za činidbu koja je već izvršavana.

Kasnije dodavanje nije slobodno ni zajamčeno. Prije odluke pregledati aktualni članak 190. ZPP-a, fazu postupka i pravila o preinaci. Dostavljena provjera upućuje da je nakon završetka prethodnog postupka relevantna iznimka za promjenu koja ranije nije bila moguća bez tužiteljeve krivnje; ona ne daje opće pravo na svaku dopunu. Treba provjeriti i odnos novog zahtjeva prema pravodobno pokrenutoj zaštiti zbog O-17. Ako nastane zasebna nova povreda, zasebno procijeniti potrebu prethodnog obraćanja poslodavcu i procesni put, bez pretpostavke da ranija tužba automatski pokriva sve kasnije postupanje.

Preporučuje se pratiti raspoređivanje od nominalnog datuma, o stvarnoj promjeni odmah obavijestiti odvjetnika i opseg zahtjeva urediti prije završetka prethodnog postupka koliko je moguće. Ova preporuka ne predstavlja jamstvo dopuštenosti preinake.

STVARNO OTVORENA PITANJA ZA ODVJETNIČKI PREGLED

1. Rano potpuno odbijanje: dovršiti ciljanu potvrdu članka 133. i odlučiti o dopuštenosti predaje prije 30. rujna 2026. Sačuvani izvori dopuštaju argument, ali ne potvrđuju konačan okidač. Ne oslanjati se isključivo na kasniji uvjetni završetak 15. listopada 2026.

2. Stvarni procesni položaj: na presjek tužba nije predana. Ako se obrada koristi poslije planiranog datuma, utvrditi samo eventualne kasnije događaje, stvarni datum predaje, sadržaj i potvrdu sustava. Ne prepisivati plan u nastalu činjenicu.

3. Opseg zahtjeva: potvrditi početni deklaratorni izbor s klijentom i pratiti stvarno raspoređivanje; prije dodavanja vraćanja ocijeniti članak 190., dospjelost, fazu postupka i očuvanje pravodobne zaštite. Nalog stranke ne traži sudski raskid ili novčanu zamjenu.

4. Kolektivni obuhvat: potvrditi djelatnost G46, moguće iznimke i kasnije promjene. Nečlanstvo i nepotpisivanje nisu dovoljni za isključenje proširenja.

5. KU20: utvrditi raspoloživost posebne kvote dvaju dana i procijeniti ispunjavaju li izvorna e-pošta i raspored zahtjev pisanog rješenja ili odluke. Ne pripisivati radniku poslodavčev petnaestodnevni propust.

6. Mirenje: obrazložiti odnos KU53 i ZR133(4). Nastojanje nije automatski potvrđena prepreka; nepokretanje nije okončanje postupka niti dokaz produljenja roka. Nepostojanje identične objavljene odluke ne sprječava obrazloženo tumačenje, ali njegovo ograničenje treba zadržati.

7. Otkazni rok: provjeriti eventualno povoljniji kolektivni režim, metodu prepolovljavanja cijelog roka i

pravni učinak pogreške. Ne pozivati se na nepostojeći ZOO300(5) i ne potvrđivati automatski ni 21 ni 22 dana.

8. Izvornici i lokalna polja: potvrditi ugovor, potpise, osobne dostavnice, zaglavlja poruka, identitete i pozivne podatke. Datum sklapanja ugovora ostaje za dopunu; početak rada nije nepoznat.

9. VPS i troškovi: prihvatiti ili izmijeniti predloženu procesnu procjenu 5.400,00 EUR, dovršiti porezni status i konkretan troškovnik. Iznosi plaće, rezervnog VPS-a i pristojbene vrijednosti imaju različite uloge.

10. Aktualna normativna i tehnička podloga: pojedine vremenske i elektroničke praznine zatvorene su dostavljenom neovisnom provjerom, uključujući početak izvornog ZR, relevantne promjene iz 2022. i potvrdu elektroničkog zaprimanja. Potpuna aktualna redakcija ipak nije potvrđena. Za NN 84/2026 nema zasebnog službenog URL-a ni točnog naslova; prema D10 nije dopušteno prenijeti ga kao civilnu elektroničku izmjenu. Za cilj NN 51/2023 postoji lokator u D9, ali završna ciljana potvrda točnog akta i pravila ostaje otvorena. Te praznine treba razriješiti prema stvarnoj relevantnosti, ne koristiti ih kao razlog za neobrazloženo odgađanje zaštite.

AI priprema. Odvjetnik odlučuje o činjenicama, pravnoj podlozi, opsegu zahtjeva i predaji.